**Судебная практика по вопросу отстранения от работы работников, не имеющих вакцинации от новой коронавирусной инфекции (краткий обзор)**

Судебная практика по вопросу отстранения от работы работников, подлежащих вакцинации, однако не прошедших её, была в пользу отстранения таких работников от работы как до начала пандемии новой коронавирусной инфекции, так и во время пандемии, и остаётся неизменной вплоть до настоящего времени.

Так, **Апелляционным определением** Ярославского областного суда от 22.11.2012 по делу N 33-5976/2012 в иске о восстановлении трудовых отношений, взыскании зарплаты за период отстранения от работы, включении периода отстранения в стаж работы, дающий право на ежегодный оплачиваемый отпуск в количестве 56 дней, было отказано, поскольку отстранение истца от работы решением суда признано законным. Обстоятельства, послужившие отстранением истца от работы, до принятия определения не были устранены, время отстранения не подлежит оплате и включению в стаж работы, дающий право на ежегодный оплачиваемый отпуск.

Последние решения апелляционных и кассационных инстанций суда общей юрисдикции

**Апелляционное определение** Санкт-Петербургского городского суда от 09.07.2020 N 33-5041/2020 по делу N 2-4903/2019

Обстоятельства: Работник отстранен от работы воспитателя вследствие неисполнения приказа работодателя о проведении иммунопрофилактики инфекционных болезней среди сотрудников.

Требования работника: О взыскании задолженности по заработной плате с учетом компенсации, о взыскании компенсации морального вреда, о признании отстранения от работы незаконным, о восстановлении в должности на прежнем рабочем месте.

**Решение:** Отказано в полном объёме.

***Определением Третьего кассационного суда общей юрисдикции от 01.02.2021 N 88-600/2021 данное определение оставлено без изменения.***

**Апелляционное определение** Московского городского суда от 17.03.2022 по делу N 33-6713/2022

Обстоятельства: Истец был отстранен от работы без сохранения заработной платы в связи с отсутствием прививки от новой коронавирусной инфекции COVID-19, при этом его работа не входит в Перечень, утвержденный Постановлением Правительства РФ от 15.07.1999 N 825.

Требования работника: О взыскании компенсации за задержку заработной платы, о взыскании компенсации морального вреда, о взыскании заработной платы за период незаконного отстранения, о признании незаконным отстранения от работы.

Довод апелляционной жалобы истца о том, что его работа не входит в Перечень работ, выполнение которых связано с высоким риском заболевания инфекционными болезнями и требует обязательного проведения профилактических прививок (утв. постановлением Правительства РФ от 15.07.1999 г. N 825), поэтому прививка для него не является обязательной, а ее отсутствие не может служить основанием для отстранения его от работы, судебная коллегия находит несостоятельным, поскольку, исходя из Перечня социально значимых заболеваний и перечня заболеваний, представляющих опасность для окружающих (утв. Постановлением Правительства РФ от 01.12.2004 г. N 715), коронавирусная инфекция (2019-nCoV) относится к заболеваниям, представляющим опасность для окружающих. В связи с этим прививка против коронавирусной инфекции, вызываемой вирусом SARS-CoV-2, включена в Календарь профилактических прививок по эпидемическим показаниям, утвержденный приказом Минздрава РФ от 21.03.2014 г. N 125н.

**Решение:** Отказано в полном объёме.

**Апелляционное определение** Московского городского суда от 17.03.2022 по делу N 33-6444/2022

Обстоятельства: Истец указал, что был отстранен от работы в связи с отказом от профилактических прививок против новой коронавирусной инфекции и непредставлением работодателю документов, подтверждающих прививочный статус и/или наличие медицинских противопоказаний для вакцинации, до устранения обстоятельств, явившихся причиной отстранения, этим же приказом истцу прекращено начисление заработной платы.

Требования работника: О взыскании задолженности по заработной плате, о взыскании компенсации морального вреда, о признании приказа об отстранении от работы незаконным.

**Решение:** Отказано в полном объёме.